
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MERCHER, 12 CHWEFROR 2020

Yn bresennol: Y Cynghorydd Annwen Hughes (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Angela Russell a Gareth Williams

Swyddogion: Sion Huws (Uwch Gyfreithiwr (Corfforaethol), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiameddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-

bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol. Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor wrthod y cais.

Gwahoddwyd cynrychiolydd yr ymgeisydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor. Rhoddwyd cyfle i'r ymgeisydd ymhelaethu ar ei gais a rhoi gwybodaeth am gefndir y digwyddiadau a hefyd ei amgylchiadau personol. Nododd ei fod wedi mynd drwy gyfnod anodd, personol oedd yn ymwneud a gwaeledd ei fab, colli ei dad a'i ffrind. Ategodd bod ganddo gwmni tacsis o safon, ei fod yn cyflogi gyrwyr lleol a'i flaenoriaeth oedd cadw'r busnes. Gwahoddwyd tyst i gefnogi cais yr ymgeisydd.

Wedi cyflwyno'r dystiolaeth ymneilltuodd yr ymgeisydd, ei gyfreithiwr, a'i ffrind o'r ystafell ynghyd a'r Rheolwr Trwyddedu, tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

b) PENDERFYNWYD nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar gan yr ymgeisydd, ei gyfreithiwr a'i ffrind
- dogfennau a lluniau a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- llythyrau geirda a dderbyniwyd yn cefnogi cais yr ymgeisydd
- darn o ffilm teledu cylch cyfyng (digwyddiad 2018)
- recordiad o alwadau 999 (digwyddiad 2019)
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS oedd yn datgelu collfarn.
- Tystiolaeth a sylwadau Llys yr Ynadon

ch) Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Derbyniodd yr ymgeisydd rybudd ffurfiol gan Heddlu Gogledd Cymru (Mai 2018) ar gyhuddiad o ymosod ar berson yn groes i adran 39 o'r Ddeddf Cyfiawnder Troseddol 1988.

Yn Chwefror 2019 derbyniodd yr Adran Trwyddedu alwad gan yr Heddlu yn ei hysbysu bod aelod o'r cyhoedd wedi gwneud cyhuddiad o fod wedi dioddef ymosodiad corfforol gan yr ymgeisydd yn dilyn anghydfod ynglŷn â phris. Ni ddaethpwyd â chyhuddiadau troseddol yn erbyn yr ymgeisydd am y digwyddiad hwn. Yn dilyn y digwyddiad derbyniodd y Rheolwr Trwyddedu wybodaeth yn amlinellu ffeithiau'r digwyddiad a gwnaed penderfyniad i ddiddymu trwydded yr ymgeisydd er mwyn diogelu'r cyhoedd; yn unol â darpariaeth adran 61(1) (b) o Ddeddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976.

Apeliodd yr ymgeisydd yn erbyn y penderfyniad ac yn dilyn gwrandawriad yn Llys Ynadon Caernarfon (Gorffennaf 2019) gwrthodwyd ei apêl o dan adran 60 Deddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976 yn erbyn penderfyniad y Cyngor ar 14 Mawrth 2019 i ddiddymu ei drwydded yrru hurio preifat / cerbydau hacni.

- d) Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol.

Ystyriwyd paragraff 2.3 o'r Polisi lle cyfeirir at rybuddion ffurfiol.

Ystyriwyd paragraff 5.1 o'r polisi sydd yn ymwneud a gofynion yr Awdurdod Trwyddedu o faterion y dylid eu hystyried wrth benderfynu os yw'r ymgeisydd yn unigolyn 'addas a phriodol' ar gyfer trwydded.

Mae paragraff 6 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrwyr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos a'r cyhoedd yn rheolaidd y byddai Is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais. Nodi'r ym mharagraff 6.2 y bydd cais lle mae ymgeisydd wedi ei gael yn euog o drosedd yn ymwneud â thrais yn annhebygol o gael trwydded hyd nes ei fod yn rhydd rhag collfarn o'r fath am 3 blynedd o leiaf.

Mae paragraff 6.5 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried (gan gynnwys rhybuddion) am ymosodiad cyffredin a /neu drosedd o dan A4 Trefn Gyhoeddus 1986 sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais.

- dd) Daeth yr Is-bwyllgor i'r casgliad bod y rhybudd o Fai 2018 ynghyd a digwyddiad Chwefror 2019 yn ymwneud a throseddau o drais. Gyda rhybudd Mai 2018 wedi digwydd 21 mis yn ôl a digwyddiad Chwefror 2019 ychydig dros flwyddyn yn ôl, roedd y ddau yn disgyn o fewn cyfnod 3 blynedd. Yn unol â pharagraff 6.5 o'r Polisi, ac argymhelliad y Rheolwr Trwyddedu roedd yr ystyriaethau cychwynnol yn glir o blaid gwrthod y cais. Er hynny, roedd yr Is-bwyllgor hefyd yn ymwybodol mai canllaw yn unig oedd y Polisi a bod modd gwyro os oedd cyfiawnhad dros wneud hynny.

Wrth benderfynu a ddylid gwyro oddi wrth ddarpariaethau'r Polisi, ystyriodd yr Is-bwyllgor y rhesymeg tu ôl i'r penderfyniadau canlynol:

- diddymiad trwydded (Mai 2018)
- penderfyniad Is-bwyllgor i ganiatáu trwydded (Hydref 2018)
- diddymiad trwydded (Chwefror 2019)
- dyfarniad Llys yr Ynadon (Gorffennaf 2019) i apêl yn erbyn diddymiad Chwefror 2019

Ystyriwyd,

- y dystiolaeth a gyflwynodd yr ymgeisydd o'r digwyddiadau i'r Is-bwyllgor cyn y gwrandawriad ynghyd a llythyrau geirda
- yng nghyd-destun penderfyniadau blaenorol, sylwedd ac ansawdd y dystiolaeth a gyflwynwyd i'r fforymau perthnasol ynghyd â sut yr heriwyd y dystiolaeth yn y fforwm hwnnw.
- sefyllfa pan fydd ymgeisydd yn ceisio ail agor / herio materion ffeithiol sydd eisoes yn destun penderfyniad gan y Llys, bod gan yr Is-bwyllgor yr hawl i drin canfyddiadau'r Llys fel rhai terfynol; yn enwedig os bydd ymgeisydd yn ceisio herio'r un materion heb unrhyw dystiolaeth ychwanegol newydd, a/neu geisio cyflwyno dystiolaeth newydd ar y materion hynny y gellid fod wedi'u cyflwyno yn y Llys lle penderfynwyd yr

apêl.

Yn dilyn diddymiad trwydded Mai 2018, cyflwynodd yr ymgeisydd gais newydd am drwydded yn Hydref 2018. Er mai argymhelliad yr Adran Trwyddedu oedd gwrthod y cais, penderfyniad yr Is-bwyllgor oedd caniatáu'r cais oherwydd bod yr amgylchiadau wedi cyfiawnhau gwyro oddi ar y polisi am y rhesymau canlynol:

- Bod yr ymgeisydd wedi dangos edifeirwch dros yr ymosodiad
- Roedd y digwyddiad allan o gymeriad ac amlygwyd hyn yn y nifer o dystlythyrau a dderbyniwyd yn cefnogi cais yr ymgeisydd
- Nad oedd cofnod o unrhyw gollfarn na rhybudd arall yn erbyn yr ymgeisydd fel y nodwyd ar y cofnod DBS
- Bod yr ymgeisydd eisoes dan rybudd gan yr Heddlu ac felly'n ymwybodol i beidio â thorri'r gyfraith eto
- Nad oedd yr ymosodiad yn un o drais yn erbyn y cyhoedd ond yn hytrach yn erbyn cystadleuydd arall yn y diwydiant tacsï
- Nad oedd dioddefwr yr ymosodiad yn ddiniwed. Cafodd yr ymosodiad ei bryfocio mewn lleoliad o dan oruchwyliaeth Teledu Cylch Cyfyng
- Roedd yr ymosodiad wedi codi o ganlyniad i ymgyrch hir o aflonyddu a phryfocio gan ddiodeffwr yr ymosodiad
- Cafwyd esboniad gonest pam nad oedd yr ymgeisydd heb apelio'r penderfyniad i ddiddymu ei drwydded -roedd yn mynd drwy gyfnod anodd, personol oedd yn ymwneud ag iechyd ei fab.

Ym marn yr Is-bwyllgor, roedd Is-bwyllgor 2018 yn amlwg wedi rhoi cyfle i'r ymgeisydd, gan fentro y byddai yn cymryd rhybudd yr Heddlu fel mater difrifol ynghyd a champau rhagweithiol i gadw allan o unrhyw drafferth a fyddai'n bwrw amheuaeth bellach ar ei allu i fod yn berson addas a phriodol. Ar y sail honno daeth Is-bwyllgor 2018 i'r casgliad ei fod yn berson addas a phriodol. Fodd bynnag, yn dilyn digwyddiad Chwefror 2019, roedd angen i'r Is-bwyllgor ail ystyried penderfyniad a rhesymau Is-bwyllgor 2018 dros addasrwydd yr ymgeisydd i ddal trwydded.

Diddymwyd trwydded hurio preifat / cerbydau hacni yr ymgeisydd am yr eildro gan yr Adran Trwyddedu yn dilyn digwyddiad Chwefror 2019. Gwnaed y penderfyniad ar sail ymddygiad yr ymgeisydd yn nigwyddiadau Mai 2018 a Chwefror 2019.

Mewn apêl gan yr ymgeisydd i'r Llys Ynadon, o'r penderfyniad hwnnw, cyflwynwyd tystiolaeth byw o ddigwyddiadau 2018 a 2019 ynghyd a datganiadau tyst ysgrifenedig a recordiadau o alwadau ffôn a wnaed i'r heddlu.

- Nodwyd bod y Llys wedi ffafrio disgrifiad y diffinydd yn nigwyddiad 2018 ac nid disgrifiad yr apelydd. Wrth gyrraedd eu penderfyniad, amlygwyd bod Llys yr Ynadon wedi diystyru rhai o resymau Is-bwyllgor 2018; yn benodol, nad oedd y ffaith bod yr ymosodiad yn un o drais yn erbyn cystadleuydd o unrhyw arwyddocâd; nid yw'r Polisi'n gwahaniaethu rhwng y sawl sydd yn dioddef trais.
- Yn yr un modd, roedd y Llys hefyd yn ffafrio disgrifiad diodeffwyr yr ymosodiad yn nigwyddiad 2019 gan amlygu bod y digwyddiad yn un difrifol. Er yr ymddengys anghysondebau yn y dystiolaeth ynglŷn â diffyg anaf o ganlyniad i'r ymosodiad honedig, roedd y digwyddiad yn amlwg yn un amhleserus i'r teithwyr. O ganlyniad, canfu'r Llys nad oedd y Cyngor yn anghywir yn eu penderfyniad 'bod yr ymgeisydd yn unigolyn anaddas ac amhriodol ar gyfer trwydded' ar sail digwyddiadau 2018 a 2019.

Gwrthodwyd yr apêl.

Ystyriwyd datganiad personol yr ymgeisydd lle'r oedd yn nodi;

- Ei fod wedi cael ei drin yn annheg o gymharu â gyrwyr eraill
- Nad oedd wedi cael cyfle / ei wahodd i drafod / cyflwyno tystiolaeth i ddigwyddiad 2019 gyda'r Adran Trwyddedu cyn derbyn diddymiad Mai 2019
- Bod ymchwiliadau'r Awdurdod Trwyddedu i ddigwyddiadau 2018 a 2019 a arweiniodd at ddi-ddymu ei drwydded yn ddiffygiol
- Bod yr ymgyrch o aflonyddu a phryfocio gan ddi-ddymu ymosodiad 2018 yn parhau – dangoswyd lluniau teledu cylch cyfyng o ddigwyddiadau tu allan i'w gartref
- Nad oedd sail i gasgliadau Llys yr Ynadon o ystyried y dystiolaeth a gyflwynwyd.
- Nad oedd yr heddlu wedi nodi unrhyw anafiadau corfforol ar y teithiwr pan wnaethant fynychu digwyddiad 2019.
- Nad oedd digwyddiadau 2018 a 2019 wedi digwydd yn y ffordd yr oedd y Llys wedi canfod eu bod wedi digwydd.
- Bod nifer o lythyrau geirda wedi ei gyfeirio ato yn cefnogi ei gais

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor o'r farn bod canfyddiadau'r Llys yn glir a diamwys. Roedd y Llys wedi derbyn llawer o dystiolaeth ysgrifenedig, tystiolaeth ar lafar gan dystion byw a gafodd eu holi yn drwyadl, a chyflwynwyd dadl gyfreithiol gan y Cyngor a'r ymgeisydd. O dan yr amgylchiadau, ystyriwyd bod y canfyddiadau hyn yn dwyn cryn bwysau.

Ystyriwyd bod cyflwyniad yr ymgeisydd i'r Is-bwyllgor yn gyfystyr ag ail-redeg y materion ffeithiol a gyflwynwyd i Lys yr Ynadon ynghylch digwyddiadau 2018 a 2019. Ni chanfu'r Is-bwyllgor unrhyw dystiolaeth bod unrhyw beth wedi newid yn sylweddol ers yr apêl ac roedd yr Is-bwyllgor o dan yr argraff bod yr ymgeisydd yn ei gwahodd i geisio diystyru canfyddiadau'r Llys.

- e) Wedi pwyso a mesur y dystiolaeth ar wybodaeth yn ofalus, nid oedd yr Is-bwyllgor o'r farn bod y cais yn deilwng o wyro oddi ar ganllawiau'r polisi ac felly daethpwyd i'r casgliad nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai hawl i'r ymgeisydd gyflwyno apêl yn Llys Ynadon Caernarfon yn erbyn penderfyniad yr Is-bwyllgor ac y dylid gwneud hynny i Brif Weithredwr, Llys Ynadon Llandudno o fewn 21 diwrnod o dderbyn llythyr yn cadarnhau penderfyniad yr Is-bwyllgor. Nodwyd hefyd petai'r ymgeisydd eisiau apelio yn erbyn penderfyniad Llys yr Ynadon yna dylid gwneud hynny drwy Lys y Goron

Dechreuodd y cyfarfod am 10.20 y.b. a daeth i ben am 2.40 y.h.

CADEIRYDD